

## Fördjupning av NNS indikator 14 år 2018-2020

*Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.*

### Bakgrund

Dokumentet är framtaget för kommande diskussion om hur styrelsen i Samordningsförbundet Centrala Östergötland (SCÖ) och styrelser i samordningsförbund runt om i landet svarat på enkätfrågorna till indikator 14. Syftet är att fånga upp vad siffrorna står för.

### Uppföljning och utvärdering hos SCÖ

SCÖ har ingen utvärderingspolicy men i förbundets årscykel framgår hur uppföljning och utvärdering ska gå till.

Bilagor tas fram till årsredovisning med omfattande resultatredovisning av SUS-data och fullständiga resultatredovisningar av enkätsvaren till NNS indikatorer vilket medför transparens kring de siffror som förbundet presenterar. Bilaga med skriftliga redogörelser från förbundets insatser ingår också i årsredovisningen.

Resultat ur SUS redovisas i övrigt månadsvis samt med ackumulerad data i halvårsredovisning. En annan form av uppföljning är de skriftliga statusrapporter för projekt som bifogas med kallelse till beredningsgrupp- och styrelsemöten. Projekt deltar också med muntlig dragning på dessa möten.

Uppföljningen används i förbundets redovisning till medlemsråd, beredningsgrupp, styrelse och insatser och av externa utvärderare. Det är därför viktigt att skapa och upprätthålla bra rutiner kring de instrument som används, med avseende på utbildning, datainsamling, analys och bearbetning, presentation och användning.

Vi är på väg att få till detta när det gäller SUS och NNS indikatorer, vilka använts under längre tid, medan BIP är relativt nytt. Vi tittar också på data från Statisticon, KOLADA och SCB. Vi kombinerar detta med kvalitativa metoder exempelvis i de konklusioner som tagits fram och med metodik från tjänstedesign.

### Genomförande

Indikator 14 består av två enkätfrågor riktade till styrelser och enkätsvar har hos SCÖ samlats in på hösten år 2018-2020, i huvudsak i samband med styrelsemöten. Kompletterande utskick har ibland även gjorts och då har det beskrivits hur insamlingen gått till på ett oidentifierat sätt (olika personer som har haft kunskap om registrering av svar, kodning, respektive över vilka som svarat).

Ett inklusionskriterium för att delta är att den tillfrågade har haft tillräckligt med kunskap om verksamheten/uppdraget.

Samtliga i styrelsen, där inklusionskriteriet har varit uppfyllt, har tillfrågats (undantag för år 2020 på grund av pandemin). Det har varit frivilligt att svara på enkät och svarande har kunnat tacka nej muntligt alternativt lämna in en blank enkät i ett kuvert som har förslutits av deltagaren själv. Enkäterna har besvarats anonymt.

SCÖ:s styrelse utgörs av 6 ordinarie ledamöter samt ersättare från Kinda, Linköpings och Åtvidabergs kommuner, Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan och Region Östergötland.

## Bortfallsanalys

Under åren 2018-2020 har antalet tillfrågade i styrelserna varierat mellan 225-263 personer i hela riket och 5-8 personer i SCÖ styrelse.

I SCÖ:s fall beror det minskade antalet tillfrågade under år 2020, 5 stycken, på pandemin och att de som inte deltog fysiskt på mötena aldrig tillfrågades.

Individbortfallet, de som har tillräckligt med erfarenhet men valt att tacka nej till att besvara enkäten, är försumbar hos SCÖ styrelse. Däremot är individbortfallet i riket under 2020 betydligt större än för tidigare år (13%, 8% samt 32% för åren 2018-2020), vilket troligen också har med pandemin att göra.

I riket och hos SCÖ styrelse är dock svarsbortfallet på frågorna försumbart. Det innebär att av de som valt att svara på enkäten så har de flesta svarat på samtliga frågor.

## Förklaringar

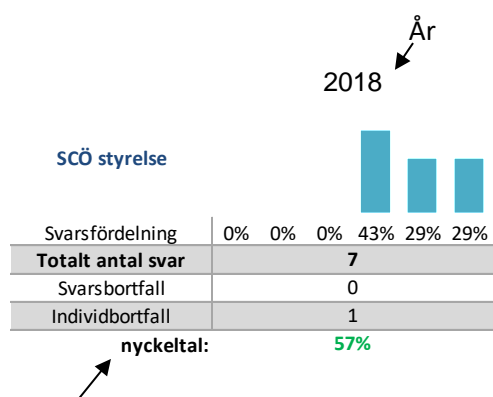
**Turkosa staplar** = fördelning av svar i antal, för de 6 fasta svarsalternativen, rangordnade i skala med det mest negativa svarsalternativet längst till vänster och det mest positiva svarsalternativet längst ut till höger.

**Svarfördelning** = andel svar i procent för respektive svarsalternativ (stapel)

Svarat på minst en fråga = **Totalt antal svar + Svartsbortfall**

Antalet tillfrågade = Svarat på minst en fråga + **Individbortfall** (de som tackat nej)

**Nyckeltal** = Indikatorn i sig är en förenkling av en komplex verklighet som vi vill mäta och alla svarsalternativen beaktas med fördel när utfallet beskrivs. Nyckeltalet (jämförelsetalet) används för dess enkelhets skull och är ett grovt mått med klara begränsningar och används t.ex. i redovisningar över tid.



### Jämförelse av förbundets nyckeltal mot rikets:

grönt = högre värde  
svart = samma värde  
rött = lägre värde

**Nyckeltal: Klart positivt**

Negativt		Varken eller	Positivt		
Inte alls	Till liten del	Delvis	Till stor del	Till mycket stor del	Helt och hållet

Enkätfråga består av 6 fasta svarsalternativ vilka kategoriseras enligt ovanstående.

## Sammanfattning av resultat

Fråga 2

### **Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna?**

När vi tittar på nyckeltalet så ser vi att det för riket ligger strax ovanför 50% över tid medan SCÖ under året 2020 har 100% men dessförinnan med liknande nyckeltal som för riket.

Andelen negativa svar för förbundet är 0% och ca. 5% för riket, det vill säga låg i båda fallen.

Däremot ligger andelen positiva för SCÖ på 100% under år 2018 och 2020 men med en lägre andel år 2019 (67%). Motsvarande trend ser vi i riket men dock med lägre siffror (82%, 77% samt 84% för åren 2018-2020).

Fråga 3

### **Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna?**

Här visar nyckeltalet en trend och med stigande värden hos SCÖ från 57% till 80% och som är högre jämfört med riket där nyckeltalet ligger mera stabilt på kring 50%.

Andelen negativa svar för förbundet är 0% och ca. 5% för riket, det vill säga låg i båda fallen.

Även i denna fråga ligger andelen positiva för SCÖ på 100% under år 2018 och 2020 och med en lägre andel år 2019 (67%). Medan rikets värden ligger mellan 76-80% (79%, 76% samt 80% för åren 2018-2020).

## Reflektion

SCÖ har under senare år fokuserat på att arbeta med data i SUS och nu även i NNS indikatorer. Med andra ord vad står siffrorna för och hur använder vi oss av den kunskap vi erhåller. Detta är ett pågående arbete och vi hoppas och tror att styrelsen märker av ambitionen att erhålla bättre underlag med tiden. Utöver det arbetar förbundet som tidigare nämnts även med kvalitativ uppföljning och metodik från tjänstedesign vilket förmodligen är en bidragande anledning till förbundets positiva resultat.

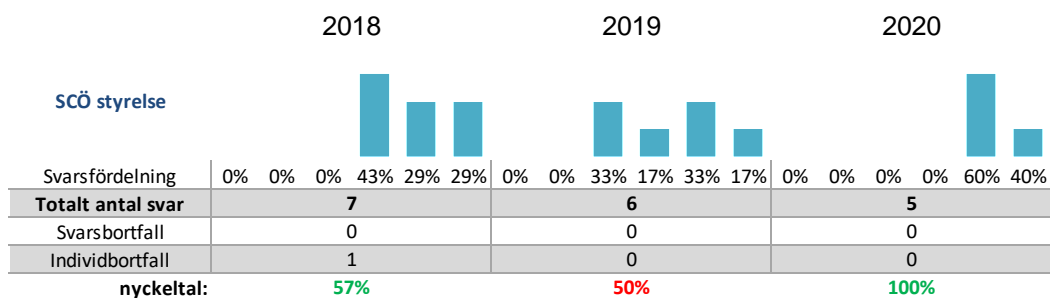
## Frågeställningar

1. Vilka är era reflektioner, vad säger siffrorna er?
2. Vad fungerar bra och vad kan förbättras gällande den uppföljning och utvärdering som görs i förbundet?

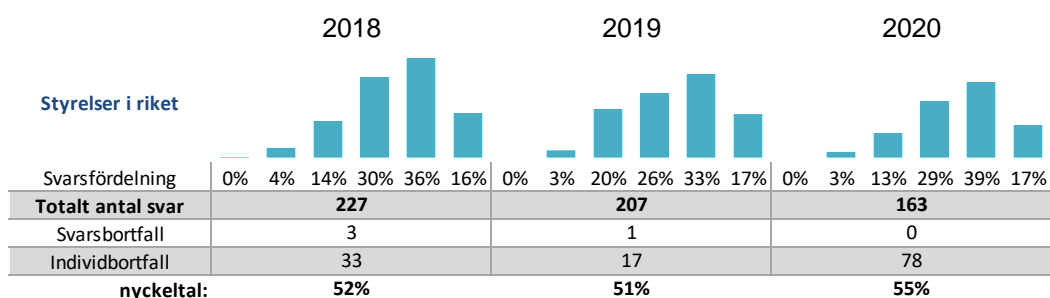


**Fråga 2)**

Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna?



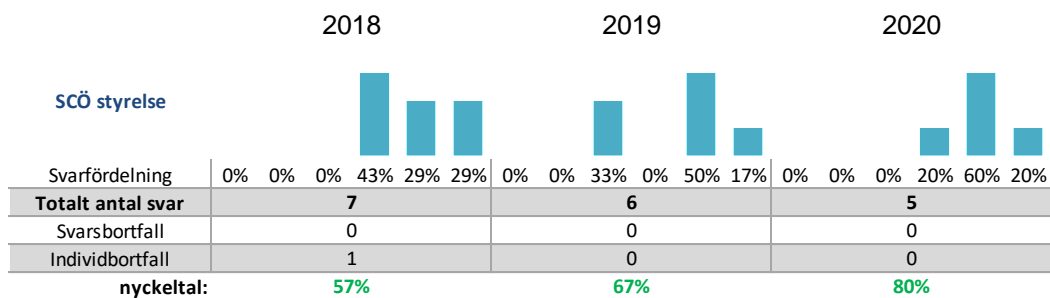
**Figur 1.** Svartsfördelning (antal och procent), svarande (antal) och bortfall (antal) för SCÖ styrelse år 2018-2020



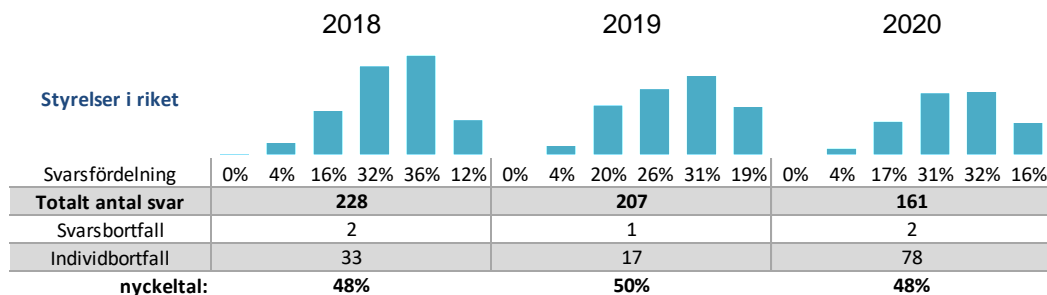
**Figur 2.** Svartsfördelning (antal och procent), svarande (antal) och bortfall (antal) för styrelser i riket år 2018-2020

**Fråga 3)**

Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna?



**Figur 3.** Svartsfördelning (antal och procent), svarande (antal) och bortfall (antal) för SCÖ styrelse år 2018-2020



**Figur 4.** Svartsfördelning (antal och procent), svarande (antal) och bortfall (antal) för styrelser i riket år 2018-2020